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چکیده
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1. مقدمه
امروزه شاهد رشد سریع و فراوانی وب‌گاه‌های اینترنتی هستیم. "وبگاه" به هر مکانی در اینترنت اطلاق می‌گردد که می‌تواند یک یا چند صفحه را در خود جای دهد. صفحات وب‌گاه‌ها محتوی متون و تصاویر یکپارچه‌ای هستند که توسط ناشر آن صفحه گریخت و در نهایت منتشر می‌شود و توسط مرورگرها پن‌ شده و مطالب آنها در ابراز مختلف از جمله رایانه‌های داده می‌شود (Sableman, 1997: 224).

امروزه نشق پیوندها در فضای دیجیتال به قدری مهم می‌شود که از آن به عنوان مشخصی اضافی شبکه جهانی اینترنت باید می‌شود (Meeker, 2015: 170).

ین درجه از توسه‌های پیوندهای مختصی را در قلمرو مالکیت‌های فکری بدید آورد و باعث پرکارپردازی‌هایی از نقض حقوق شخصی در فضای اینترنت شده است. اصولاً از همان گوناگونی و اینترنت دیجیتال با مفهوم آزادی دسترسی شناخته شده است. این خصوصیات دیگری، متغیر در بهره‌برداری ندوری از وب‌گاه‌ها در زمینه مثبت فرهنگ آزادی دسترسی بیشتر حول محور تبلیغات در وب‌گاه‌ها شکل گرفته است. آنها باعث شده تا در حالت خاص، به‌کم کردن در آماده باعث شده تا

سیستم‌های تبلیغاتی ایجاد شوند که در آنها پیوندهای اینترنتی به صورت تبیین یا تصاویر جذاب، توجه مخاطب را جلب نموده و صاحبان وب‌گاه‌های دویدنی سیستم مرور، از محل کلیک‌های کاربر بروی پیوندهای اینترنتی صاحبان مطالعه، به کمک درآمد در این هر کلیک می‌پردازند. این اهمت هر کاربر را نتیجه آزاد و الیه رقابت، کمک می‌گردد موجبی برای پیوند دادن به وب‌گاه‌های دیگران لازم به نظر نمی‌رسد. چرا که

انتشار یک وبگاه در اینترنت به منزله در دوران عموم قرار دادن آن است. (Evening, 2018: 170).
بررسی انواع پیوندهای ایستگاهی از منظر نظام حقوق مالکیت (Gasaway, 2013: 164) به دیگران داده است تا با آن پیوند برقرار کنند.

نقض حقوق اشخاص ممکن است به نحوی مرتبط قلمداد شدن دو ویگاه به هم صورت بیابد: مثالا ممکن است صاحب ویگاه اصلی علیه ناشده باشد که شرط تجاری واختیش به وسیله یونه و همسان پنداری با ویگاه دیگر از نظر مطابقت به مخاطره بیاندید (Lake and May, 2007: 256) از طریق حذف تلیغات و نمایش ویگاه آنها در "پیوندهای پنجره" با استفاده از "پیوندهای عمقی" در معرض آسیب قرار گیرد. نتیجه آن است از ویگاهای ایستگاهی هر یکی هنگفت مربیانی و ب، تأیید اطلاعات و مدیریت محتوای خود را صرفا از محل تلیغات متدی در ویگاه تایمی می‌باشد. در حالی که برخی پیوندها این امکان را به برنامه‌ریزی ویگاه‌ها می‌دهد تا صرفا پنجره را ابعاد و موقتی آن به راحتی قابل تنظیم است، را به ویگاه دیگری باز نموده و محتوای ویگاه مربی را به نحوی که تلیغات جانبه آن قابل رؤیت نباشد به نحوی درآوردهند (Beal, 1998: 703). استفاده از پیوندهای عمقی نیز می‌تواند باعث ورود خسارتهای آن به ویگاه‌های شود که صرفا تلیغات خود را در صفحات اصلی ویگاه قرار داده‌اند و تعاون دارند تا کاربران پسن از گذش صفحات اصلی به صفحات زیرین ویگاه دست داشته باشند. حال آنکه با استفاده از این دسته از پیوندها کاربر مستقیما به صفحات عمقی ویگاه راه یافته و تلیغات متدی در صفحات اولیه را نمی‌بیند (Maniòtès, 2011: 54).

در هر حال شاید بتوان ممکن‌ترین چالش‌های حقوقی استفاده از پیوندهای ایستگاهی را در عرصه حقوق مالکیت فکری و در رابطه این با نظام کی رایت مشاهده کرد. مقاله حاضر می‌کوشد تا ابتدا تصویری مناسب و صحیح از کارکرد و اقسام پیوندهای ایستگاهی ارائه کرده و سپس با شخص قرار دادن حقوق ناشی از کی رایت، به تحلیل تبعات حقوقی اقسام پیوندهای ایستگاهی و موارد نقطه حق مؤلف بپردازد.
bez توضیح کلی پوندهای اینترنتی به سه روش می‌تواند ویگاه را به همدیگر پوند بزنند که البته هر روش با توجه به نیاز کازیر دارای کارکرد خاصی است.

2. پوندهای فرامتی
پوندهای فرامتی مهم‌ترین و اصلی‌ترین پوندهای هستند که پایه‌های و را تشکیل می‌دهند و اگر به ویگاه‌های دیگر ارتباط برقرار سازند به آنها پوندهای خارجی گفته می‌شود. با کلیک بر روی چنین پوندهایی، ویگاه جدیدی در رابطه کازیر به نمایش درآمده و ویگاه قبلی نابیناگی و قطع. پوندهای فرامتی به شکل مونو قابل تنظیم و خاص و با یک تصویری که نشانگر موس با فارغالری روی آنها تغییر شکل می‌دهد، طراحی می‌شوند. زمانی که یک کازیر بر روی تصویر یا برگ آنها، این شکل همواره معنی‌دار می‌گردد (Stim, 2013: 237; Beal, 1998: 710).

2.1 پوندهای فرامتی معجر
پوندهای فرامتی ممکن است کازیر را به یکی از چهار مکان‌های متفاوت زیر منتقل نمایند: (1) مکان دیگری در همان صفحه ویگاه، (2) صفحه دیگری در همان ویگاه، (3) صفحه اصلی یک ویگاه دیگر (پوندهای سفلتی)، (4) صفحه زیرین یک ویگاه (یک پوندهای عمده) (Bond, 1998: 193).

2.2 پوندهای تصویری (پوندهای درون‌خطی)
به این نوع لینک‌ها پوندهای داغ، مستقیم یا از راه دورهم گفته می‌شود. در این شیوه از لینک‌دهی مورورک اینترنت از هر یک از مکان‌های چهارگانه فوق الذکر تصویری را بازیابی نموده و در یک صفحه به نمایش در می‌آورد. (Y. Singh, 2010: 106; Madoff 1997) به این ترتیب، شخص اول اقدام به انتشار تصویری در محوطه اینترنت می‌نماید، سپس شخص دوم ارسال آن تصویر را دریافت و آن را در ارائه‌های محتوای صفحه ویگاه خود جایگذاری می‌نماید. (Raysman & Brown, 1997: 3)
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مثال خبرگزاری ایسنا تصویری جدیدی از رئيس جمهور را منتشر می‌نماید و اندکی پس از آن یک خبرگزاری دیگر، تصویر مربوطه را صرفاً با جانبهای آن درون متن خبر خود به نمایش در می‌آورد. در این فرآیند، خبرگزاری دیگری در آدرس تصویر مربوط به در سرور خبرگزاری اول و وجود دارد استفاده نموده و به هیچ وجه اقدام به تکرار یا اثبات محتوای مربوط به سرور ویگاه خود نموده است. به طور کلی یک دسته از پرونده‌ها به کاربر اجازه می‌دهد تا تصویر موجود در ویگاه‌های اولیه را به صورت کامل در ویگاه شخص دیگری (بدون آنکه نشانی از ویگاه دیگر وجود داشته باشد) مشاهده نماید.

3.2. پرونده‌های پنجره‌ای با قابل‌های پوندی

این نوع از پرونده‌های اینترنتی پنجره‌ای از ویگاه اصلی رو به دنبال ویگاه‌های ثانویه باز نموده و محتویات ویگاه‌های دیگر را در همان صفحه‌ای مورد مشاهده کاربر نمایش می‌دهند. (Ibid.: 2) برای مثل، ممکن است شخصی که قصد ارائه‌ای آخرین اخبار جدید ویگاه‌های خری را دارد، اقدام به طراحی یک صفحه‌ای وب در نماید که در منوی سمت راست صفحه اساسي ویگاه‌های مربوطه گنجانده شده باشد و در سمت چپ صفحه، پنجره‌ای متغیر نمایش داده شود که کاربر نتواند با هر کلیک بر روی اساسي ویگاه‌ها در سمت راست، محتوای صفحه‌ای اساسي ویگاه‌های مربوط را در پنجره‌ای متغیر سمت چپ مشاهده نماید. نکته‌های اهمیت‌دار قابل‌های پوندی این است که اصولاً ویگاه قابل شده برای کاربر قابل نمایش نیست و کاربر پنجره مربوط به‌دسته‌ی خودش از ویگاه فعلاً تلقی می‌نماید.

3. تحلیل اعتبار حقوقی پوندی و موارد تعیین حقوق ملی

گاه پرونده‌های اینترنتی باعث نقض حقوق انسانی مؤلفان شده و به آنها خسارات سرگرمیاری می‌کند. با توجه به ماندگی و عملکرد کاملاً متفاوت هر یک از اقسام پوندی، ذیل‌اً مقدام از این سه شیوه و احتمال نقض حقوق مؤلفان به وسیله آنها را در قالب بخش‌های جداگانه بررسی خواهیم کرد.
3.1 پیند پنج‌های یا قاب‌های پوندی

قاب‌های پوندی در صورتی که با خش خاصی از صفحه دیگر همان ویگاه‌ها همان صفحه‌ها ویگاه‌ها را نمایش دهنده قطعاً مشتمل بر پر نظر ویگاه‌ها نخواهند شد. اما در صورتی که نجف‌های مزبور به ویگاه‌های دیگر که می‌توانند تلاش فکری سایرین است با شوند، ممکن است ناگفته حقوق انпечوار مؤلف باشد. اولین و مهمترین برونده در خصوص قاب‌های پوندی مرتبط به خرید‌گزاری و اشنوکنی به شرکت توئیل نیوز، بود که در محاکم ایالات متده مطرح گردید. در این قضیه شرکت توئیل نیوز یک ویگاه ساده متشکل از سه خش طراحی نموده بود: بخش اول که "قاب هدایتگر" نام داشت از یک قاب باریک عمودی متشکل بود که در سرتاسر صفحه کشیده شده و در ابتدا پوندی هفت خرید‌گزاری معرفی (به انضمام نام و علائم تجاری آنها) را در برداشت و در ادامه صدها پوند از ویگاه‌های مختلف خبری در پایه و به هر مزیت مختلف را در خود جای داده بود. بخش دوم که "قاب تیلیبات" نام می‌گرفت در سرتاسر عرض پایین صفحه کشیده شده و در دریچه‌یک تیلیقات سرمایه‌گذاران ویگاه و نام و علائم تجاری توئیل نیوز بود. بخش سوم که مانند صفحه را در بر می‌گرفت (قاب محتوای)، در قالب یک پنجره بسیار بزرگ، محتوای ویگاه‌های مورد خرید مؤثر کاربردی را به نمایش در می‌آورد. توئیل نیوز با طراحی زیرکاهی خود از سوی به کاربران خود این امکان را می‌داد تا اواند تمامی خریداری مورد در خرید مؤثر را بدون نیاز به تغییر صفحه با نوشتگرگذاری کردن صفحات پازنتیو و سعی برای اخبار را در محدوده از سویی دیگر با نوشتن حجم زیاد بازی‌های ویگاه، قاب‌های تجاری و مشاهده سیاست‌پذیران بی‌خیال تیلیقات محتوای (Fischer et al, 2015: 4–5)

در اولین پرونده علیه این شرکت، گرده و غبار که خریداری که ویگاه آنها توسط تولید نیوز قاب شده بود، در سال 1997 اقدام به طرح دعوی نمودند. خواهان‌ها شرکت تولید نیوز را متمم نمودنم که اقدام به "سرقت آثار تحت حمايت کمی رایت" و "انتشار مجدد" آنها بدون هر گونه تولید محتوا فکری و در راستای کسب منفعت شخصی نموده است. آنها مدعی بودند که (1) با توجه به قاب
شدن صفحات، وبیگاه آنها با تغییر انداده به کاربر نمایش داده می‌شود که این مسئله مطالبین شرکت‌های مزبور نیست؛ (2) خواندن از علaman تجاری خواهان‌ها بدون اجازه استفاده‌نامه است؛ (3) نام تجاری خواهان‌ها توسط خواننده و برای مدت طولانی و نامتعارف استفاده شده و بدين طریق نام، علائم و آدرس و بیگاه خوانندگی اعتبار بيشتری را كسب نموده است؛ (4) خواننده با قاب كردن صفحات و بیگاه خوانندگی موجب عدم نمایش تبلیغات مدرج در ویگاه آنها شده که این امر باعث کاهش آبیاری سرمایه‌گذاران و كاهش ارزش تجاری تبلیغات آنها گردیده است؛ (5) عدم قابلیت نمایش اختصاصي هر بیگاه باعث می‌شود که مویی کاربران نتوانند آدرس اصل ویگاه‌های خواهان‌ها را نشانه گذاری نمایند و از مویی دیگر کاربر در خصوص ارتباط و بیگاه توپال نیوز با ویگاه‌های خبرگری موسوم سردرگم شده و آنها را به هم مرتبط پرودنده (Wassom, 1998: 199). پرودنده مزبور نهایتاً طی توافقی بين شرکت توپال نیوز با هفت شرکت خواهان، حلال هرگونه و تولید نیوز شده كه پيوندهای شرکت‌های مزبور را به صورت مداوم در صفحات جداگانه موردها باز نماید. و بهدين ترتيب اين مصالحه سبب شد تا نوع روپرکد روبي قضايي در برابر واقعت‌های اين پرودنده آشكار نگردد (Ibid.).

فرآیندگاه‌های جون توپال نیوز با ارائه محصولات انتشار یافته در ویگاه‌های دیگر ممکن است بتوانند به راحتی از محل فروش مستقیم حق اشتراک‌های دوره‌ای و یا اخذ وجه از اسپینسرهای تبلیغاتی منافع زیادی کسب نمایند. به طور کلی اقدامات این دسته از ویگاه‌ها ممکن است متناسب نقص هر یک از حقوق مادی انحصاری صاحبان حقوق مزبور باشد. لذا هر کدام دیگر به تفکیک بررسی می‌گردد.

3.1.1 حق تکثیر: چون بند ١ ماده ١٦ قانون کیپاپ امریکا، یکی از حقوق مادی انحصاری صاحب اثر فکری، حق تکثیر اثر مورد حمایت کیپاپ را دارد؛ بنابراین: «حق انحصاری تکثیر اثر مورد حمایت حقوق مؤلف در قالب عرض مختلف» در تعريف مزبور اگر چه مفهوم تکثیر واضح است اما اصطلاح «نسخ» مفهوم روند مشخصی ندارد. در قانون کیپاپ مزبور، تعريف ارائه شده از «نسخ» بسیار شیب به تعريف عبارت «تکثیر»
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شده، است که بیان می‌دارد «یک اثر زمانی به عنوان یک اثر ثابت شده در رسانهٔ عینی و فیزیکی محصول می‌شود که به طور کامی از ونی‌ویگیکی دانسته باشد» (Ibid. : 200) تکثیر و تکثیر وی با طور مستقیم با از طریق کامی اثر تکثیر با هر اندازه و به هر شکل. این اجرا از مستقیم وی با مسئولیتی، موقت یا دائم و جزئی یا کلی حمایت شده و مفروض و مزبور آن را داده‌کننده صاحب اثر دانسته است. همان‌گونه که ملاحطه گردیده، حق تکثیر در ماده ۲۲ قانون تجاری (قانون مصوب ۱۳۸۲) در مورد آثار منتشر در قضای دیجیتال به رسمیت شناخته شده لیکن متأسفانه تعیینی از تکثیر یا ثبتنام در قضای مبادلات الکترونیکی به میان نیامده است. به حال، به‌کار بردن «ب» ماده ۲ معاوضه‌ای ویژه راجع به حقوق مجازی، ثبت و ثبتنام تعیین کرده است: داخل کردن صدا یا نماهای آن در قابلیت که ذکر شده، تکثیر و انتقال آن را به کمک یک اثر ممکن کند» (زحلال، ۱۳۸۸: ۳۳۵) در حقوق باید در محیط دیجیتال نقد ارزاسازی وابستگی برای پایه‌سازی (Stamatoudi, 2010: ۱۲۷) که ممکن است به آنها عینیت فیزیکی ببخشد؛ مثل از طریق یک لوح فشرده با چاپ کردن عکسی که از قضای دیجیتال دریافت شده است (Weston, 201۵: ۸) همان‌گونه که از این تعیین بر می‌آید، آنچه در این میان جایزه‌ای بی‌ثابت است موضوع ثبتنام نیست، بلکه قابلیت دریافت، تکثیر و انتقال آن است.

در پرونده «تولید نیوز» اگر خواهان‌های پرونده توانایی این را داشتند که وقی تعیین بالا اثبات تمام‌بند که شرکت مزبور به تکثیر محتوای ویکی‌پدیا در قالب یک رسانهٔ عینی اقدام نموده است، می‌توانند ارتباطی به در حق تکثیر اثر اثبات نمایند. این برای بررسی دقیق تر احتمال نقض بهتر باشد و اینکه هنگام فراخوانی و مشاهده ویگاه تولید نیوز اتفاق می‌افتد را مورد کرد. کاربر به محض فراخوانی ویگاه به مورورگ دستور ارسال درخواست به سرویس‌های اینترنت ویگاه برای دریافت قابل صفحه‌ای اصلی را می‌داد. این درخواست در سه‌های از دستور داد. همان‌گونه قابل صفحه‌ای مورد نظر می‌گردد که مورورگ را مجبور به تصمیم صفحه‌ای به مخابره می‌نمود. با توجه به کارکرد ویگاه ویگاه، کاربر علی‌القاعده
بر روی هر یک از پیوندهای بخش هدایتگر کلیک می‌نمود یا این کار، به مورگر خود
دستور ارسال درخواست به سرور ویگا خبرگزاری منظور (و هم سرور ویگا توتال نیوز)
برای محتوای ویگا خبرگزاری کلیک شده را می‌داد، پس از پردازش درخواست مربوط،
مورگر یک کی از صفحه ویگا خبرگزاری را در سیستم کاربر ذخیره نموده و آن را
در قاب در نظر گرفته شده در ویگا توتال نیوز به نمایش در می‌آورد. (Wassom, 1998:
117)

201 موضوع حائز اهمیت در اینجا این مسئله است که اگر چه در راستای نمایش این
صحبتهایی، یک کی از صفحه‌های اول ویگا خبرگزاری در سیستم کاربر ایجاد شده است اما
با توجه به ساختار ویژه و عملکرد خاص مورگرها، دسترسی به ویگا‌های
اینترنتی لاکچری مستلزم تهیه چنین رنوپشتی از این اطلاعات است که بهینه‌مدافعی از
نقطه محسوب نخواهد شد. در حقیقت، با اطلاع از این امر که مشاهده یک فایل در
اینترنت بدون تهیه یک کی موقتی از آن نمی‌باشد، هنگامی که نمی‌تواند قابل به
تحقیق عمل نقد در فرآیند مربوط باشد و قطعاً هر صاحب نظری بر این امر صحیح خواهد
گذاشت که عملکرد «توتال نیوز» متناسب نقد نخواهد بود. در این زمینه، نظام حقوقی
آمریکا در ماده‌ ۱۱۷ عنوان هفده مجموعه فوقانی از یک اطلاعیه در بحث
استئنات حقوق اتحادیه برناهمای ایالات متحده آمریکا در باب
استئنات «استفاده منصفانه» ۱۳ تک‌نفر موقت را استناد حکم تک‌نفر دانسته است. همچنین در
اخته‌ای از آنها، اطلاعیه بار ماده‌ ۲ دستورالعمل این حق را شامل نشدن‌بزرگی موارد
غیر محسوس اثر در حافظه کاربری رایانه می‌نماید. اما بنده ۱ ماده‌ ۵ دستورالعمل,
تک‌نفر موقت را مشتمل نموده مشروط بر اینکه اولیک تک‌نفر می‌لازم گذرانی اتفاقی بوده و
بخش اساسی و جدایی ناباید فرآیند پردازش اطلاعات باشد، ثانیاً هدف اصلی و منحصر
آن انتقال اطلاعات در یک شکل میان طرف‌های ثالث با یک واسطه و یا استفاده‌ی قانونی
از یک اثر فاقد اهمیت اقتصادی مستقل باشد. (صدامی، ۱۳۹۳: ۲۴-۴۴) در حقوق ایران
نیز، قانون تجارت الکترونیکی در ماده‌ ۶۲، تک‌نفر، اجرا و توسعه موقت اثر را که جزء
لایفک فرآیند پردازش «داده پای» است از شمول حقوق اتحادیه تبدیل ورندگان و
صاحبان حقوق مجاور مستثنی نموده و انجام آن را معاوضه می‌نموده خود را اکثریت
حقوقی تبادل مستثنی نموده و انجام آن را معاوضه نقد حقوق اتحادیه تبادل مستثنی
است.
3.1.2 حق تهیه آثار اقتباسی: یکی از حقوق صاحب اثر فکری در نظام حق مؤلف برخی کشورها حق تهیه آثار اقتباسی است که دامنه و نسبت به حق تکیکداردها که در حوزه اثر اقتباسی نیازی به ثبت وجود ندارد. یک اثر اقتباسی، اثر مبنی یا حاصل یک اثر تحت حمایت از یک مaal است. برای مثال، ترجمه یک کتاب با تهیه نمایش نامه آن (Schwabach, 2014: 72) در واقع، اثر اقتباسی موضوع اصلی را در شکلی جدید از نو قابل برپا، در گونه نسخه و به صورت یک اثر اصلی مالکانه یک اثر برای اثر اقتباسی اثر که در صورت ثبت در قالب یک رسالتی عینی و غیرمطالبی، فارغ از اینکه اثر اولیه دارا یا فاقد حق کمیات بوده است، مورد حمایت نظام حق مؤلف قرار خواهد گرفت. (Wassom, 1998: 202)

توجه پیدان اینکه در دسترس عمل ارورپایی همچون معاهمه وابسته، حق تهیه اثر اقتباسی برای صاحبان آثار فکری شناسایی نشده است، چنین حقی در اتحادیه‌ای اروپا برای مالکان ویگاهای اینترنتی منصور نیست.

بند ۶ ماده ۵ قانون حمایت از حقوق مؤلفان، مصنفان و هنرمندان مصوب ۱۳۸۸ پدیدآورنده را مجاز نموده تا حق استفاده از اثرش را در کارهای علمی، ادبی، صنعتی، هنری و تبلیغاتی به دیگر واگذار کند. نظیر چنین اجازه‌هایی در بند ۷ همان ماده برای اقتباس از اثر در فراهم کردن آثار دیگر به پدیدآورنده اعطای شده است. ماده ۷ قانون مورد اشاره نیز تأکید کرده است که نقل قول یا اقتباس از اثر پدیدآورنده برای مقاصد ادبی، علمی، فنی، آموزشی و تربیتی بایستی در حد متعارف باشد. (زیرکلام، ۱۳۸۸: ۱۳۷۳)

در بررسی این امر که آیا ساخت صفحه متشکل از سه قاب و نمایش محتوای سایر ویگاه‌ها در آن قاب‌ها اقدام به تولید اثر اقتباسی است یا نه، بخیب به این اعتقادنامه که پنجره‌های به ویگاه دیگران ساخت نوعی اثر اقتباسی بوده و قطع حقوق دارند در مقابل پاره‌ای دیگر صرف (Gerber & Institute, 1998: 230)

 базیرم قاب‌های پنجره ای ایجاد اثر اقتباسی به شمار نمی‌آورد. یک (Norwitz et al, 2001: 197) اما در تحلیل دقیق، می‌باشد که اینکه توجه داشته که پایه صحیح به این پرسش از رهگذری تعریف اثر تحت حمایت هیودا می‌شود. در واقع، این‌که ما چگونه به
در پاسخ به این پرسش که با توجه به نمایش محیطی ویگه‌های خبری تحت URL ویگه‌های لینک دهنده آیا می‌توان گفت که توالت نیوز، اقدام به کمی و درج متون از ویگه‌های درگر و اندیج آن در ویگه‌های خود نموده و با ترکیب این محیط‌ها، اقدام به ساخت اثری اقتباسی نموده است با خبر. با پیشنهاده باین نمود که در این فرآیند به هیچ‌چه متنی از ویگه‌های خبری کی برداری نشده و مالکیت محیطی ویگه‌های دیگر به شکی چک شده مناسب نشده است؛ بلکه طراح صفحه اول ویگه مزبور صرف ابسته از دستورات زبان برنامه‌نویسی به مرورگرها فرمایند داده است که در صورت کلیک کاربر بر روی نام خبر‌گزاری خاص، محیط محیطی ویگه‌ها را در ابعاد کوچکتر و در داخل قاب پیوندی به کاربر نمایش بدهد. بنابراین قابل توجه در شیوه‌ی کارکرد قاب‌های پیوندی این است که با توجه به ماهیت این شیوه از پیوندی، امکان نمایش آدرس ویگه‌ها در قاب‌های مزبور وجود نداشته و اصولاً اقتضاء استفاده از این پیوندها، عدم نمایش URL آن‌هاست.

پرسش جناح‌های مهمی در این بحث این است که آیا می‌توان چیزهایی را واجد وصف اصالت داشته و برای ویگه لینک دهنده حقوق
انحصاری در نظر گرفت یا خیر؟ با پاسکی توجه داشته که قابلیت تئوری کردن دوباره، مفهومی (Wassom، 1998: 203) در مفهوم نگری، چون مزبور به معنای تعیین با ساختمان محوری است که به خود تغییر دادن، به سازگار نمودن و درک کردن تغییر شده است. باید روشن نشدن موضوع شاید بهتر باشد مثلاً در این زمینه ارائه گردید: فرضی راه در نظر گرفتن که شخصی یک نابل می‌توان اصلی را خریداری نموده و سپس مقداری رنگ (به سبک هنر اختلاط رنگ‌ها) یا کولور بر روی آن پاشیده و اثر مزبور را قاب کرده و بر دیوار منزل خود نصب می‌نمایی. این می‌تواند سیستم اقدامی را نمی‌توان تولید اثر اقتباسی داشته و به تحقق حق مؤلف برای شخص مزبور قائل شد. همچنین می‌توان عمل لینک دهد که شیب به عملکرد و سیاست شهر فرنگ، دوره‌گردی قدمی ایرانی دانسته که ارها ی اصل عکاسی درگیری از قابلیت نمایش یک مبنا. به نظر می‌رسد با قیاسی از فروش فوق می‌توان اظهار نمود همان طور که آثار فوق را به واسطه تغییر جزئی نمی‌توان اثر اقتباسی و درخور حمایت مستقل نظام حق مؤلف دانست، ویگاه لینک دهد. هم نمی‌تواند به خاطر شیوه به نمایش گذاشتن ویگاهای متعلق به دیگران، ادعای تولید اثر اصلی نماید.

با توجه به اینکه نمی‌توان ادعای تغییر فرم و ساختار اثر را در مورد چنین فرامی‌گاه‌های مطرح نمود، نه راه باقیمانده براو اثرات درگیری، ممکن است طرح این ادا باشد که قابلیت پیوندی در ویگاه موصوف به صورت غیرمجاز اقدام به تغییر جلوه‌ها بصورت صفحات هدف خبرگزاری وامد آگاهانه دو نمونه‌دیه ویگاه به خود پروردگار محتوا راهنما است؛ دادگاه تجدیدنظر آمریکا در پرونده شرکت تولیدی «می‌دوی» علیه شرکت بین‌المللی «آرتیک» در خصوص دستگاه‌های، که قابلیت تغییر سرعت یک بازی رایانه‌ای را داشت، اظهار نموده که این دستگاه یک اثر اقتباسی ناقض محصول میدهد؛ چرا که این دستگاه مشتمل بر صفحه مدادهای است که براندازه‌ای یک بازی اولیه را که نموده و با یک سری عملکرد های خلاقانه توام است است خاصیت شتاب دهنده برای بازی‌های یک دوره را ایجاد کنند. در پرونده دیگری، در خصوص دستگاه‌های بود که به تغییر متغیرهای بازی‌های شرکت «نیستند» می‌پردافت.
بررسی انواع پیوندهای اینترنتی از منظر نظام حق مؤلف

دانگاه تجدیدنظر اظهار داشت با توجه به اینکه این دستگاه، در مابین کارتریج (نوار) بازی و دستگاه واقع شده و با ایجاد توقف لحظه‌ای، برخی از خطوط برنامه‌نویسی که از کارتریج می‌آید به صورت تغییر یافته به دستگاه ارائه می‌نماید، اثر اقتباسی محصور نشده و ناقض حقوق خواهان نیست. دانگاه مزبور در بیان وجه تمامی این پرونده با پرونده شرکت تولیدی «می‌دونی» اظهار داشت که دستگاه پذیرش و قدر به کی محتوا برنامه‌ی اصلی نیست در حالی که در آن پرونده دستگاه شتاب‌دهنده اقدام به کی محتوا اصلی و تغییر آن می‌کرده است. این دانگاه همچنین اظهار نمود که آثاری که عملکرد سرفاً ارتقائی بخشیدن به اثر اصلی است (نظر نرم‌افزارهای بزرگی کنندهٔ گرامر برای نرم‌افزارهای دردآسای کلمات)، نابسته آثار اقتباسی تلقی گردد. چنین دستگاه‌هایی صرفاً اثر اصلی را موضوع قابلیت‌های خود قرار می‌دهند و به هیچ وجه جایگیری آن نشده و یا محصول‌آنها تلقی‌نمی‌گردد. (Ibid. 204) همان‌طور که مشاهده می‌گردد ملاک‌های ارائه شده در این پرونده‌ها به وضوح قابل انطباق با عملکرد ویگا پرونده دهنده پنجره‌ای است؛ زیرا شرکت موصوف نیز صرفاً اثر اصلی را موضوع عملکرد خود قرار داده و به هیچ وجه آن را تغییر نداده است. در حقیقت، همانند پرونده مربوط به کارتریج‌های نیستند، و یک‌گاهی نظر «نوتال نیوز» نیز بدون وجود ویگاهای خیبرگزاری قابلیت عملکرد وی را نداشت و یک مصرف خواهان بود و محتوایی بود، بدون وجود ویگاهای خیبرگزاری، قابلیت موضع‌گیری خالی بدل خواهان شد که هیچ کارکرد و استفاده‌ای نخواهان داشت.

3.1.3 حک توزیع: حق توزیع به دارنده این حق انتحاری اجازه می‌دهد تا برای نخستین بار به کنترل چگونگی «توزیع نسبه‌های اثر» به جای قابلیت فروش، اجازه عاری به یا سایر روش‌های انتقال اقدام نماید؟؛ به عبارت دیگر، توزیع يا باعث هر عملی است که به موجب آن یک اثر ایاده اقتصادی وارد بازار می‌شود، آم از اینکه مستقیماً توسط خود بیدار رودنده به واسطه اشخاص ثالث و در ترجیح قراردادهای فروش توزیع و تضییب آن صورت گیرد (زکریام 1388: 29-31، 2015: Weakley 1388: 29-31، 2015) گذار با تصمیم به وجود حق توزیع در ماده ۶۲ قانون تجارت الکترونیک در محیط دیجیتال، رویکردهای مشابه با قانون 1388: 29-31 و 1379 اتخاذ نموده و از این حق اشکال‌ا
حمایت به عمل آورده است.

همان‌گونه که سابقاً نیز بحث شد، قابل‌های پیوندی به جز نسخه‌ای که برای نمايش یک وب‌گاه توسط مرورگر به صورت اجتناب‌ناپذیر اخیار می‌گردد، هنگامی که دیگر نیمه‌تمامیت به دست آوردیم، توجهی به منابع تحلیلی حق ملی در بستر اینترنت، نسخه‌ای که از یک اثر از مرورگر مالک ذکر می‌گردد به عنوان نسخه اصلی شناخته شود و نسخه‌ای گاهی محسوب می‌شود که آن را به مطالب بخش گفته مانند مسلحانه، و البته در زمان وارد نمودن مستقیم URL یک صفحه وب در نوار آدرس مرورگر و دسترسی مستقیم به محتوای یک وبگاه و چه در زمان استفاده از پیوندهای اینترنتی برای انتقال به یک صفحه‌ای دیگر، در هر دو حالت مرورگر کاربر از سرور مالک درخواست ارسال یافته آن را می‌نماید که سرور مربوط به صورت خودکار در پاسخ به آن، یک نسخه از سند درخواست را به رایانه‌ی کاربر ارسال می‌نماید، مخابره‌ی یا همان توزیع نموده و مرورگر کاربر جهت نمایش صفحه‌ای مربوطه را در بخش فایل‌های موقتی سیستم ذخیره می‌کند. این نسخه‌ای نسخه است که کیف و عرضه شده و برای بررسی‌یا سپاسگزاری یا مشارکت نمایش یک وب‌گاه اجتناب‌ناپذیر بوده و لذا عمل نقض محسوب نمی‌گردد (Wassom, 1998: 207)

3.1.4 حق نمایش یا اجراي عمومي اثر: از جمله حقوقی که دارندگان نیمه‌ای از آن برخوردار است حق انجام‌یا اجراي اثر از صورت عمومي است. وفق مادت 221 مجموعه قوانین آمریکا «اجرا یا نمایش عمومی یک اثر برابر است از: (1) اجرا یا نمایش آن در مکانی باز برای عموم... با (2) ارسال یا مخابره‌ی یک اجرا یا نمایش یک اثر... برای عموم با استفاده از هر دستگاه‌یا فرآیند، خواه نیمه‌ای که تشکیل آفراد آن جمعیت که می‌توانند آن اجرا یا نمایش را دریافت نمایند به دریافت آن در یک مکان یا مکان‌های متفاوت بازدیدند و خواه نیمه‌ای که درک زمان یا زمان‌های متفاوتی آن را دریافت نمایند». به این ترتیب اجراي یک قطعه موسيقی یا اجراي یک نمايش‌نامه برای عموم و یا نمايش فیلم در شبکه‌های تلویزیونی با عرضه لوح فشرده موسيقی به بازار در انجام‌‌ال cgi (Wassom, 1998: 207)
بررسی انواع پیوندهای اینترنتی از منظر نظام حق مؤلف

دارنده است (16: 2015) در فرایند اجرا از نمایش عمومی یک اثر زلزله وجود ندارد که از آن اثر نسخه پذیرداری شود؛ چرا که در سیاست‌های مواردی شرکت عمل نمی‌کنند که از آن اثر صرفه جویی نمایش اثر اصلی بدون این صاحب آن می‌بودند (751: 1996).

ماده 68 قانون تجارت الکترونیک سال 1382، اجرای این عنوان یک حق مستقل و عرضه را در قامت یکی از مصادری «حق توزیع» ذکر کرده است.

با توجه به تعیین فوق و نیز تغییرات گذشته به روی قضاوت مستجید نظام حقوق مؤلف آمریکا در پروانه‌هایی با همین موضوع، زمانی که یک فراپانلوهای همچون «توتال نیوز» با ایجاد یک قاب پیوندی ویژه خود یا به ویژه شخص دیگر مستقل می‌نماید، در حقيقة مرتکب نفس حق نمایش مالک اثر شده است. در واقع، با توجه به این نکته که "نمایش" در نظام می‌تواند مشتمل بر نمایش دادن یک کی از اثر از طریق هر یا هر یکی از اثر از طریق هر فراینده است، "توتال نیوز" به نفس حق نمایش ویژه خبری یا نمایش دادن مطالب آنها در ویژه خود و از طریق فراینده قاب کردن صفحات آنها پرداخته است. همان‌گونه که در بالا نیز اشاره شد، در نفس حق نمایش دیگری نیازی به تکیه اثر شخص دیگر وجود ندارد. همان‌طور که "توتال نیوز" نیز صرفاً با نمایش مطالب خبری اصلی و باز

(Kerikmäe, 2014: 111–112)

2.3. پیوندهای فرامینی

در میان انواع پیوندهای مورد اشاره، آنچه حجم زیادی از مقالات حقوقی را به خود اختصاص داده و عمدتاً محل بحث صاحب نظران قرار گرفته است، پیوندهای فرامینی هستند که به صفحات درونی یک ویژه متصل شده و کاربرد را بدون گذری از مجازاتی
مدیرین طرح ویگاه، به صفحات زیرین ویگاه ارجاع می‌دهند. در همین راستا، یکی از مهم‌ترین پرونده‌های راهبردی در بحث ابعاد حقوقی پرونده‌های عمیق، دو راه شرکت تیکت‌مستر بر روی شرکت مايکروسافت در سال ۲۰۰۰ (۱۳۸۹) در این پرونده شرکت مايکروسافت اقدام به راه‌اندازی ویگاه‌های موسوم به ویگاه‌های خیابانی برای هر شهر نموده بود که با استفاده از آنها، کاربران قادر بودند همواره از آخرین روند‌ها، وقایع ادبی، هنری و قصه‌ای اطلاع حاصل نموده و عضویت از پرونده عمیق که مايکروسافت به صفحات زیرین ویگاه تیکت‌مستر داده بود به تنهایی بیلبان آنها بپردازند. اگرچه ویگاه‌های خیابانی به هیچ وجه صفحات ویگاه تیکت‌مستر را نگیر
نیم دادند و شرکت مزبور کما فی السابق، ولی بیش از پیش، از فروش لبیت‌ها منتفی می‌گردید، اما این شرکت با طرح این ادعا که با این شیوه از پرونده‌های مشاهده تبلیغاتی صفحه‌ای اصلی ویگاه گذر می‌نماید و ارزش تبلیغاتی مکان‌های جنایاتی شده برای هدف مزبور در صفحه‌ای اول ویگاه کاهش می‌یابد، اقدام به طرح دعوی علیه مايکروسافت نمود. از جمله نکات قابل ملاحظه در این پرونده می‌توان به
این مسئله اشاره نمود که ممکن است شخصی ادا آن‌ها که کلیک ویگاه به صورت
اثری یک‌پارچه تحت حمایت بوده و از این رو مايکروسافت به فرض حقوق تیکت‌مستر
پرداخته است. از سویی دیگر ممکن است این مسئله مطروح گردد که کمی رایت صرفه به
حمایت از شیوه‌ی بیان پرداخته و هیچ گونه حمایتی را از فرآیندها به عمل نخواهد اورده؛ لذا فرم‌های سفارش لبیت که مايکروسافت به آنها پرونده می‌دهد، واجد هیچ گونه حق

تیکت مستر ایجاد شد ممکن است در دنبال اینترنت برای حجم وسیعی از صاحبان آثار
ایجاد شود و از این رو ارائه‌ی پاسخی صحیح به این مسئله در میزان حمایت اعطایی به
تولیدکنندگان آثار فکری سیاسی ناتوفیژری بوده و حتی تأثیر محسوسی در سطح بروز
خلقتی‌های فکری خواهد داشت. به عنوان مثال، با توجه به محروماندی فضای صفحات
اصلی ویگاه‌های اینترنتی و حجم وسیع مطالب، تقریباً همه ویگاه‌های مهم خبره‌ای
علی‌که هم در تولید مطالب در فضای اینترنت دارند، صرفاً عنوان و نهایتاً
چکیده‌ای چند خطی از مطالب را در صفحه‌ای اصلی قرار داده و ادامه مطالب را در
بی‌قانونی که بر اساس یک‌پاره‌ای آزادانه در یک‌پاره‌ای دیگر قابل دسترسی، متکل نماید (Arezzo, 2014: 529). پس از اعتراض خواهان در سال 1392، دیوان دادگستری اروپا نیز رأی صادره را تأیید و اظهار داشته که چنین پرونده‌ای که کاربر را به کارهای تحت حمایت کی‌رایتی که قبلاً به صورت رایگان و آزادانه به صورت ریخت در دسترس بوده‌اند، هدایت می‌کند، تعدد به حقوق ناشی از کی‌رایت محسوب نمی‌شود.'متعلق این رأی ویگاه‌هایی که از طریق چنین پرونده‌ای به محترم‌ها که قبلاً به ریخت قرار گرفته اند، ارجاع می‌دهد. از سایر واهمی تجاوز به کی‌رایت‌ها می‌شود. بر اساس این تصمیم، اگر پرونده یا ویگاه‌هایی برقرار شود که به کاربران اجازه نقض سامد و راحت عناصر کی‌رایتی را می‌دهد (نظر موسریک و کتاب) ویگاه پرونده دهد به دلیل مشارکت در نقض و تسهیل آن، مسئولیت خواهند داشت. همچنین اگر ویگاهی به صورت رایگان اطلاعات را در راستای اهدافی نظر آزادی بیان در احترام عموم گذاشته (نظر مطالب روزنامه‌ها) و در عین حال استفاده تجاری را منع کرده باشد، در صورت برقراری پرونده توسط ویگاه‌هایی که به‌رغم‌دروی تجاری از چنین داده‌هایی می‌کند، ظاهراً باید وقوع (Smith et al, 2015; html)، نقض را تأیید کرده.

هدف تجاری صرف پایگاه‌داری شود، اخذ اجازه‌ی قبیل برای لینک دادن انتظار معقولی محصول می‌شود، به‌خصوص اگر برقراری ارتباط مقرن به استفاده از علامت ویگاه مزبور باند (Gasaway, 2013:164)، افزون بر این معیار، قراردادن لیست‌های شخصی برای توجیه مشروطین لینک لوازمی دارد؛ از جمله اینکه اگر معجزه گیرنده از قلمرو متعارف این مجوز رفت و گشت به احتیال زیاد کی‌رایت چنین رأی نقض می‌کند، از سوی دیگر این حق را به دارنده اطلاعات می‌دهد که به صورت صریح لینک دادن را ممنوع نموده با سرفاً به برخی ویگاه‌های خاص یا برای اهداف ویژه ویژه‌ای مجوز قبیل برای پرونده‌هی اطمینان (Smith & Boardman, 2007:60).

برخی در چارچوب نظام کی‌رایت تجاری، اینچگونه اروپا نیز تلاش کرده‌اند چنین پرونده‌ای را نویعی تجاوز به حقوق ناشی از یک‌پاره‌ای دیگرها یا نوعی عمل قبیلی (Rowland &
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Macdonald, 2005: 517)

3.2.1 حق تکثیر و حق توزیع: همانگونه که در بخش مربوط به مبحث قابل‌های پیوندی نیز بیان گردید، دسترسی به یک صفحه از طریق پیوندهای عمقی از نظر تأثیربر
حق تکثیر یا توزیع ندارشته و در این دو حیطه، عملی فراتر از آنچه برای مرور ساده
یک ویگاه نیاز است، تحقق نمی‌یابد. در حقیقت، افرادی که طی آن یک نسخه از قابل
در تبیجی عامل‌کردن متون در پیوند و تکثیر و عرضه می‌شود، صرفاً بین سیستم کاربر و سروی
مالک رخ می‌دهد و ویگاه در پیوندی پیوند عمیق به عنوان یک واقعیت عمل نموده و
عاملکردن مستقیم ندارد. اگر چه ممکن است دانش‌های حق کپی رایت به روشنی که نسخه
کی شده توسط واقع مورد استفاده واقع شده یا طریقی که در آن صحافی مزبور به
نماش در می‌آید، اعتراف نماید لیکن محل طرح این اعتراف مبهم حق نماش بوده
(Wassom, 1998: 216; Bidgoli,

2.2.3 (Wassom, 1998: 216; Bidgoli,

2.2.3.1.2 برای ایجاد یک اثر اقتباسی، پیوند عمیق با پسماند منجر
برای ایجاد چند گرد که به صورت مستقل و جدای از اثر اصلی مورد حمایت نظام حقوق
مؤلف قرار می‌گیرد. اصولاً آن چند گرد که با استفاده از پیوندهای عمیق به نمایش در می‌آید،
ظرفاً اثر اصلی است که چند گرد که به آن اضافه یا کاسته شده و یا در ارتباط و ترکیب با
اثر اصلی به نمایش در نیامده است. لذا با پیوندهای عمیق می‌توان به تولید
اثر اقتباسی شده است. (Wassom, 1998: 216)
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گزارشی چند صفحه‌ای به چنین اینکه هر صفحه‌ای آن به صورت مجزا موضوع حمایت حقوق ملّف قرار گرفت، به عنوان یک اثر واحد تحت حمایت تلقی گردید، سخت می‌توان تنها جیگر نمود که پیرسار عصبی به یک صفحه‌ای جزء پژوهش اثری اقتباسی تلقی گردید.

3.2.3. ناپیوند و اجرای عمومی اثر: اگر اثر موضوع حمایت را یک صفحه‌ی وپ در نظر بگیریم که به آن پیرساز داده شده انتها، دارندی حق مؤلف به راحتی نخواهد توانست به حالت یا رویه که صفحه برای عمل به ناپیوند در آمده است، متعارض شود. در فرض استفاده از پیرساز عصبی، کاربر صفحه را دیگر همانطوری دریافت می‌نماید که اگر آن صفحه از طریق هره‌ست مطالب همان ویگاه باز یا می‌باید مشاهده می‌نمود. در این فرض پروازهای است که صفحه‌ی مقدم به هیچ‌وجه تحریف نشده و بدون تغییر به شکل اولیه به کاربر نشان داده می‌شود (Ibid.: 216): توجه به مثال دیلی می‌تواند به درک بهتر مطلب مساعده‌کننده باشد.

3.2.3. ناپیوند و اجرای عمومی اثر

در فرض مطالعه یک گفته می‌تواند نهایی کتاب در اینجا، ولی اینکه این امر خلاف نظر صاحب اثر باشد، نمی‌تواند مبنای وقوع عمل نقش باشد. به همين طرق، اگر شخصی صفحات مختلفه یک ویگاه را چاب نموده و بدون ترتيب ارائه شده در ویگاه، به مطالعه‌ی آن پیرساز نمی‌توان ود را منهم به نقض نمود. از مثال فوق می‌توان توجه به گرخت در فرضی که شخصی اقدام به پیرساز داده برآورد به صفحات زیرین ویگاه شخص دیگری نموده باشد که مطالب در فرضی ترتیب شده به صفحات زیرین ویگاه شخص دیگری نموده باشد که مطالب در فرضی ترتیب مورد نظر صاحب اثر به رؤیت کاربران برساند، نمی‌توان نامبرده با منهم به نقض نمود. سازندی پیرساز عصبی کاربر را از نماهای محیطی اضافه داخل موضوعی تحت حمایت کرده رایت معنی نمی‌کند. چرا که آنها در قابل فایل های جدا از هر هستند که هر کدام به صورت مستقل تحت حمایت حقوق کرده سازندی. (Ibid.: 219-217)

پیرساز عصبی، اصولاً کاربران را به جزوهای یک اثر برگردتن بهم‌بهرام می‌شوند و غالباً در صفحات زیرین و جزئی، پیرساز عصبی به صفحات اصلی وجود دارد و نمی‌توان اظهار داشت که پیرساز عصبی مانع برای دسترسی به صفحات اصلی یک ویگاه تلقی می‌شوند. شاید نتوانید شوید که پیرساز عصبی را مطالعه یک مشابه ارجاع دادن در مقالات علمی از نوشته‌ی
خود به صفحه‌ای از اثر مؤلف دیگر تلقی نمود. همچنین می‌توان استفاده از پیوندهای عمیق را به کتابخانه‌های موجود در کتابخانه‌ها تشبیه کرد که در رابطه با کلید‌های خاص، صفحات کتب مختلف را معرفی می‌نمایند.

معمولاً پیوند عمیق به ویگاههای غیرتجزیه با چالش‌ها مواجه نیست ولی اریجع به ویگاههای تجاری به خصوص از سوی رقبایی که ممکن است مفکرد خاصی را در سرپرورانده، حسابی‌ها و جالش‌های بیشتر پیش می‌آورد و برخی پیشنهاد داده‌اند که بهتر است مالکان این ویگاه‌ها به توافق‌نگاری در این خصوص بررسی کنند تا مسئله روش‌ش رود.

ولی مسلمان، چنین توافقی کاربران را متعطه نمی‌کند. (10–57: 2004) پاره‌ای دیگر از صاحب‌نظران به منظور جلوگیری از نقش احتمالی پیشنهاد داده‌اند که صرفه‌جویی در صفحه-ویگاه و اصلی ویگاه دیگر اریجع داده شود و در صورت افتخار مبینی بر توقف پیوند، این عمل ممکن شود. (64: 2007)

اما رهیافت‌هایی که به دیدگاه تردد به این دست پیوندها می‌گوید، شاید بتوان اظهار داشت‌های تیپ پیوندهای عمیق اصولاً نافذ قرار نمایش و اجرای عمومی اثر نیستند، بلکه به طور کلی، پیوندهای عمیق خطر اندازی برای نقض آثار واجد حق کی را را دانست و امرزه این‌گونه و وب بدون وجود آنها غیرقابل تحمل و حتی تصور است. باید توجه به مطالعه کشوری بر توسط هرگونه مقرراتی که به‌خواه‌ندارندگان ویگاه‌ها را به سمت کسب مجوز از دیگران جهت پیوندهای عمیق به ویگاه‌ها سوچ دهد و محکوم به شکست خواهد بود.

3.3 پیوندهای تصویری با درون‌خط

پیوندهای تصویری با درون‌خط به لحاظ فنی به مرتب پیچیده‌تر از پیوندهای عمیق هستند. در راستای درک ظرافت و نکات مزبور، تأمین در ابعاد پیوندهای هک نمودن دیلبرت راه‌گشا خواهد بود: شرکت دیوگمایرا؛ تصاویر کارتونی مشهور خود به نام دیلبرت، را به صورت روزانه از طریق ویگاه خود در اختیار عموم قرار می‌داد. این مسئله باعث شد تا هرکسی پیوندهای با استفاده از پیوندهای درون‌خط تصاویر مزبور را در ویگاه خود قرار دهد. با توجه به ماهیت و شیوه‌نماوی پیوندهای این پیوندها، شرکت مزبور که منافع
خود را در خطر می‌دهد با استفاده از یک نرم‌افزار، اقدام به تغییر روزانه نام. ابعاد و مقیاس تصاویر گرافیکی نمود تا پیوندهای درون‌خوی دیگران از کار بیافتد. پروپین این اقدام، هکری به نام ‘دن والاج’ نرم‌افزاری را طراحی نمود که قادر بود به صورت روزانه، کل و بیشتر شرکت ‘پیناوند’ مدیا، را دریافت نمود و با کسانی تجاوز پیوند داده شده، پیوندهای درون مناسبی در ویبگاه خود که به تصاویر ویبگاه شرکت مربوط موصول بود، را روزانه تصاحیح نماید. در نهایت، شرکت ‘پیناوند’ مدیا’ اظهارنامه‌ای با موضوع درخواست توقف تصویر حق و خودداری از انجام مجدد آن برای هکر مربوط ارسال نمود که منجر به توقف حق حقوق وی شد. (Wassom, 1998: 219)

3.3.1 حق تکثیر و توزیع: اصول در فراناند نمایش یک پیوند درون‌خطی، ویگاهی که پیوند می‌زور را در صحنه خود درج می‌نماید صرفای با استفاده از کدی که مورگ کاربر دستور می‌دهد با تصویر را از روی سرور ویبگاه دیگری به نمایش درآورد. در حرفه شی این فراناند صرفای بخشی از اثر دیگری در صحنه ویبگاه شخص درج کننده پیوند درون‌خطی به نمایش در می‌آید و با توجه به باسته‌های فنی مربوطه به فیک ویگاه نسخه‌برداری اضافه از اثر (تصویر) اصلاح دیگر صورت نمی‌گیرد. در فراناند پیوندهای درون‌خطی، نهایا نسخه‌برداری که از اثر دیگری صورت می‌گیرد، همان گونه موقتی است که برای نمایش هر ویگاهی ضروری بوده و از جمله استثنایان نقطه حق تکثیر اثر موضوع حق مؤلف است. در قضیه می‌شاید ‘فرفکت’ شن ‘گوگل’، 2006 سال، گوگل در سرویس عکس خود تصاویر نموده و کوچکی را نشان داد که قبل در سرور خود به طور موقت ذخیره کرده بود در حالتی که دسترسی به عکس‌ها مربوط می‌باشد با اخذ لیسانس یا ثبت نام در ویبگاه پرفکت تن و برداشتن هزینه انجام می‌گردد. خواهان مدعی بود که اگرچه گوگل تصاویر را از اندیشه واقعی خود ذخیره کرده، چه با برقراری پیوند درون خطی، عملکرد حقوق آن را نادیده گرفته است. دادگاه بدلی همسو با این استدلال رأی به نقض کیهان داده. (Spink & Zimmer, 2008: 111)

تجدیدنظر تصمیم دادگاه بدیعی را ناپذیر نمایش داده، و دیوان عالی آمریکا نیز در سال 2012 تجدیدنظر دادگاه تجدیدنظر، درخواست خواهان را در اعلام
نفی کیهان از طریق پرونده درون خش isi نیموده و به این ترتیب، تکثیر عکس از طریق لنک درون خش isi نفی مستقیم از سوی گروه قلمداد نمود. (Lipton, 2015: 26–27)

در هر حال، صاحب اثر ممکن است به این مسئله متعرض گردید که چگونه و بر پایه چه اصولی می‌توان به یک شخص محور نمايش اثر دیگری در ویژه خود را داد. اگر چه این اختلاف درست به نظر می‌رسد، لیکن موضوع بحث در مورد آن، حق نمایش عمومی اثر است که در ادامه خواهد آمد.

4.3.1 حق تهیه آثار اقتباسی، حق نمایش عمومی اثر و حقوق معنی: حقوق مؤلف

بیش از آنکه با سایر روشهای پروندهی به مخاطبین بپرسند، از طریق پروندهای درون خش isi در معرض تهیه قرار می‌گیرد. همانگونه که در بحث نگرهای پرونده نیز طرح بحث شد، اصولاً انتخاب تصویر یا سایر مطالب ویژه دیگر در ویژه شخصی یک فرد با استفاده از تکنیک پرونده‌های درون خش isi، نمی‌تواند فاصله گرافیکی مورد حمایت را تغییر داده یا اصلاح و تبدیل نماید.

با این حال ممکن است شیوه نمایش یک اثر در قالب نهایی پرونده درون خش isi به شکلی باشد که حق نمایش عمومی اثر را تحت تأثیر قرار داده و یا منجر به تولید اثری اقتباسی گردد. به عناوین مثال فرضی را تصویر کند که شخصی لوگو مربوط گردد و برای خود و ذیل این مطلب که محصولات شرکت «کوکاکولا» در ایران کیفیت بیشتری از محصولات شرکت ما است، پرونده می‌گردد. بر این اساس، فضا و شیوه ایرانی نمایش تصاویری که به صورت درون خش isi صورت گرفته شده پرونده مند هنری با مشخصات نمایش می‌تواند تا محترای ارائه شده توسط ویژه شخصی که این پرونده به شکلی متفاوت در نظر بیننده شکل گیرد. از همین رو، با توجه به تعریف اثر اقتباسی، می‌توان چنین برداشت نمود که اثر مربوط مجدد بالابردن شده و به شکلی دیگر به کاربران عرضه شده است؛ شکل جدیدی که خود باعث تولید اثر جدید می‌گردد. به همین دلیل، می‌توان گفت می‌توان افرادی از پرونده درون خش isi نهایی اثر اقتباسی صاحب اثر را با قابلیت رزید کردن مجدد اثر او، به نحوی که عناوین دیگری را در ذهن منتشرسی می‌سازد، نقش کرده است. همچنین به نظر
می‌رود با توجه به این تعریف که «حق نمایش علوم و امتیازات زمانی مورد نقض قرار می‌گیرد که تصویر در بندهای متفاوت از آنچه توسط ماکل آن قصد شده است، به نمایش بتنوان چندین اقداماتی را در تضاد با حق مزبور تلقی در حقیقت، با استفاده از یوند درون‌خطی، محتملات مورد حمایت از بندهای اصلی خود خارج شده و بدون رعایت این نکته که با پایتی هر دو مفهوم شیبی به هم باشند، در جای دیگری قرار گرفته است.»

از سویی دیگر پیوندهای درون‌خطی ممکن است در نتیجه تحریف، به نقض حقوق ممکن اثر بردازند. زمانی که شخصی تصویری مدرن در وبگاه دیگری را بروز در موزیک در وبگاه خود اضافه می‌کند، در حقیقت در درک علومی جامعه از مفاهیم دهی نویسنده را تغییر داده و به تحریف اثر پرداید. Wassom, 1998: (222) اگرچه در پیوند درون خطی تکثر نهایی توسط کاربر انجام می‌گیرد ولی پیوند مزبور در تعارض با حقوق صاحب اثر در عرضه علومی آن قرار می‌گیرد. (SOPL, 2012: درست است که صاحب اثر با انتشار اثر در فضای وب به صورت ضمیمی مجوز نمایش آن توسط دیگران را اعطاء نموده است. ولی با توجه داشت که صاحب اثر صرفاً با انتشار اطلاعات در کتاب هم، اجازه برای نشر آن را به صورت ممکن می‌گذارد واحد داده است و همان‌گونه که نقل قول جزئی مطالب نویسنده ویکی کتاب به نحوی که منظور وی را به شکل نادرست به خواننده‌گان الیک که ممکن است تحریف اثر تلقی گردد، پیوندهای درون‌خطی یک اثر در فضایی متفاوت از آنچه مطمئن نظر صاحب آن بوده است و به شکلی که مفهوم دیگری را ایجاد نماید، ناقض حقوق ممکن آن تلقی می‌شود. در حقیقت، در پیوندهای درون‌خطی ممکن است وبگاه می‌تواند مدعی نقض حق ارتباط با علومی یا حق معنوی خود باشد؛ چرا که چنین محتمل است که کاربران در خصوص مالکیت یا مشابه این تصاویر به بیان روشن و اگر غالب دچار سردی رهگیری شوند. Walden & Hörnle, 2001: 17) بازدیدکننده‌اند از وبگاه که حاوی لینک داخلی است، این تصاویر را بپیدا کند که وبگاه لینک داده شده بخشی از وبگاه پیوندهندگی است، این اقدام بر خلاف قواعد رقابتی منصفانه قلمداد می‌شود. به هنین ترتیب اگر از طریق پیوند داخلی تصویری را از وبگاه دیگری استفاده کند در حالتی که این تصویر نیز به منظور نشان دادن محتوای وبگاه
بررسی انواع پیوندهای اینترنتی از منظر نظام حق مؤلف

خودش باشد نه ویگاه رقیبی که با آن پیوند برقرار کرده است، این اهداف می‌تواند نقض
کریم رایت و عمل رقابتی غیرمنصفانه خواننده سی دهه.(48:2012)

5 نتیجه‌گیری

با تسوه‌های چشمگیر دسترسی به اینترنت، پیوندهای اینترنتی و ارتباط به سایر
ویگاه‌ها، به امری متداول و فراگیر مبدل شده‌اند تا جایی که تقریباً امکان تصویر یک ویگاه
قابل‌آن‌ها را ممکن شود. اگرچه از دیدگاه حقوقی رادیونیازی یک ویگاه را می‌توان
به طور ضمیمی مقرر به اطاعت حاجز به دیگران برای برقراری ارتباط نیز تعبیر نمود ولی
این امر همواره برای دارندگان ویگاه محسوب و مجاز نیست. اهمیت این مستند هنگامی
مضاعف می‌شود که بدانیم اصولاً مالکان ویگاه‌ها هنگامی که به آن‌ها داده می‌شود ندارند.

اگرچه ایجاد پیوند بین ویگاه‌ها اصولاً نمی‌تواند ناقض حقوق دیگران باشد اما گاهی
پیوندهای باعث می‌شود تا صاحبان اندیشه‌های خلاقانه متضمن شده و بالعکس، پیوند
دهندگان منافع ناشروط پیش‌رو را کسب نمایند. به ویژه تغییر اصلی در موقعیت بروز
می‌یابد که مالکان و ناشان ویگاه‌ها این گونه تلقی نمایند که داده‌های تحت حمايت حقوق
کی‌رایت آن‌ها به شکل مناسبی در فضای اینترنت و در مقابل استفاده‌ی عادلانه مورد
حمايت قرار نمی‌گیرد و در نتیجه، این آن‌ها به انتشار اطلاعات در فضای دیجیتال کامش
پایه و به مرور زمان، محتوا اینترنتی به عنوان گسترده‌ای نامنی برای عرضه اطلاعات
مورد حمایت شناخته شود.

تبین و تمایز موارد مشروط پیوندهای از نمونه‌های غیرمتصرف که با اغماض از
بابته‌های فضای دیجیتال و حقوق تنبیه شده دارندگان کی‌رایت صورت می‌گیرد. هم
به توسه و تعمیق کاربرد پیوندهای اینترنتی مجاز و نقش مهمی که آن‌ها در گردش
اطلاعات دارند، مساعدت می‌کنند و هم به مالکان ویگاه‌ها و اطلاعات مسئول کی‌رایت
کمک می‌کنند تا با شناسایی بهتر حقوق خود و موارد نقض آن‌ها، اقدامات لازم را در
مواجهه با پیوندهای غیرمجاز ترتیب دهند. به این ترتیب است که چنین شکل‌نوینی از
تعاملات زیر سایه موازین کمی رایت در مسیر درستی هدایت خواهد شد.

از مطالعه مطرح در حقوق سایر نظام‌ها، می‌توان در تشخیص دقیق مسئله‌های پوسته‌ای این کشور را در حقوق ایران سود جست و با زودی ابهامات و تفسیر اصولی و صلح موارد اجمالی، تطیف موازین عمومی را بر جا نهایی این حوزه خاص تسریح کرد.

در بحث نقض حق تکثیر و توزیع، با توجه به انریکه نماش ویگو آگری در قابل پوسته‌ای پنج‌جرای و یا پوسته‌ای تصویری، مستلزم هستی که مسئله فوق‌العاده نماینده از صحافی ویگو مقصد در رابطه با کاربر است و نه یک اجمالی نسخ موقتی را اEncoded تا تهیه انواع مختلف مسئله اینترنتی است، هنر توکان این عمل را نقض حق تکثیر دانسته و عرضه آن به کاربر را نقض حق توزیع تلقی نمود. در بحث نقض حق تهیه اثر اقتصادی نیز، تغییر شباه نماش ویگو آگری در قابل پنجره و یا ارجاع به صحافی داخلی ویگو آگری منجر به شکل گیری اثر اقتصادی نخواهد شد، لیکن در مورد پوسته‌ای تصویری تولید اثر اقتصادی جدید با توجه به نماش پوسته‌ای مربی، امری متحمل است.

در مورد حق نماش یا اجرای عمومی اثر، دیدگاه نظام حقوقی کشورهای مختلف در مورد پوسته‌ای پنجره و یا پوسته‌ای عمیق با هم متفاوت بوده و برخی قائل به نقض چنین حقی در فردین قابلیت قانون صحافی ویگو آگری و یا ارجاع به صحافی داخلی ویگو آگری سایرین هستند و برخی دیگر، آن را در سنت‌سنارودادن جدید نامندا و مصدق نقض تلقی نمی‌نامند. در بحث پوسته‌ای تصویری، از آنجا که احتمال دارد محتوای تحت حمایت، از بدنی خود در ویگو که اصلی جدا شده و به نحوی در بین محتوای ویگو آگری دیگر قرار گیرد که مفهومی متواوی را در ذهن پنج‌جرای بیان‌دار سازد، فرصت ایجاد اثر اقتصادی و نیز نقض حقوق منعی صاحب اثر مصور خواهد بود.

به طور کلی این تحقیق نشان می‌دهد که تا چه میزان در بررسی‌های حقوقی در قضای دیجیتال باید موارد فنی را در مجارت قواعد حقوقی به صورت توأم معلوم نظر قرار داده و در غیر این صورت احتمال دارد نه به وسیله همه‌پرسی، امری که ممکن است از یک‌وسو اصل تجربه ادامه‌ای‌های که شباهت به نشران اینترنتی مبتنی بر آن است را دست خوش مخاطرات جدی قرار دهد و از سوی دیگر با سهل
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10. Washington Post Co. v. Total News
11. Bookmark
12. Reproduction Right
13. Fair Use.
14. Derivative Works
15. Midway Manufacturing v. Artic International
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16. Lewis Galoob Toys, Inc. v. Nintendo of America, Inc.
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